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Introductie

In het Vlaamse migrantendebat heeft men vaak de mond vol van grote woorden als “identiteit”, “integratie” en “samenleving”. De gebruikte begrippen functioneren meestal als een soort van *empty signifiers,* woorden die tegelijk alles en niets lijken te betekenen, en waaraan iedereen dus een persoonlijke invulling kan geven. Naargelang de achtergrond van de persoon door wie ze in de mond worden genomen, beladen ze zich met andere connotaties en geven ze uiting aan verschillende visies op de werkelijkheid. Hoewel wij als mensen uiteraard abstracte begrippen nodig hebben om over de realiteit te kunnen praten, bestaat het gevaar dat sommigen zich achter deze *empty signifiers* gaan verschuilen om de complexiteit van de werkelijkheid niet onder ogen te hoeven zien. Zeker voor politici is het gebruik van dergelijke vage termen zeer aanlokkelijk. Door hun ongedefinieerdheid kunnen deze woorden immers een heel breed publiek aanspreken, en mensen met totaal verschillende visies met elkaar verenigen.

In deze paper buigen we ons eerst over enkele kritische sociaalwetenschappelijke teksten die het begrippenkader dat gebruikt wordt in het maatschappelijke migrantendebat analyseren en deconstrueren. De auteurs van deze teksten proberen om de verborgen mechanismen van het integratiediscours bloot te leggen, mechanismen die vaak zo diep verankerd liggen in het culturele gedachtengoed dat bijna niemand ze nog opmerkt. Nochtans is het belangrijk dat mensen zich bewust zijn van de aanwezigheid van de impliciete vooronderstellingen waarop het migrantendebat zich baseert. Zolang deze presupposities onder de oppervlakte blijven, zullen mensen zich immers blijvend laten leiden en misleiden, en zullen verschillende complexe aspecten van de realiteit over het hoofd worden gezien.

We besteden in het bijzonder aandacht aan het werk van Blommaert en Verschueren (1992, 1998), twee taalkundigen die zich twintig jaar geleden toelegden op de studie van het Vlaamse hegemonische discours rond migratie en integratie. Ze kwamen toen tot de conclusie dat de zelfverklaarde “tolerante” zijde dezelfde ongefundeerde assumpties hanteerde als de aanhangers van het extreemrechtse gedachtengoed. De boeken van deze auteurs maakten dan ook veel ophef op het moment van hun publicatie, en hebben veel invloed gehad op later werk. Om te kijken of de kritiek van Blommaert en Verschueren nu nog altijd geldig is, bestuderen we in het tweede deel van deze paper de partijprogramma’s van de vijf grootste “democratische” partijen in Vlaanderen: Open Vld, NV-A, CD&V, SP.A, en Groen. We focussen ons meer bepaald op het onderdeel asiel en migratie in de verkiezingsprogramma’s voor de vervroegde federale verkiezingen van 13 juni 2010. We besteden aandacht aan het begrippenapparaat dat de partijen hanteren, en proberen zo te achterhalen welke ideologie verscholen zit achter de partijteksten.

Theoretisch kader

**Het begrip “integratie” in het sociaalwetenschappelijke discours**

Van sociale wetenschappers verwacht men over het algemeen dat zij het begrippenarsenaal dat tot hun beschikking staat niet lichtzinnig gebruiken, maar het telkens opnieuw in vraag durven te stellen. Het ondoordachte gebruik van een bepaalde term zorgt er immers voor dat elke redenering in het ijle zweeft, en dat er geen serieuze statements kunnen gemaakt worden. Om een interessante theorie op te bouwen, is het daarom belangrijk dat sociale wetenschappers zich vooral baseren op de werkelijkheid zoals zij die ervaren, en niet op vage vooronderstellingen.

Toch, zo zegt Schinkel (2008), vinden we ook in sociaalwetenschappelijke teksten nog enkele presupposities terug die impliciet (en vaak ook onbewust) worden aanvaard, en die de auteurs vaak op het verkeerde been plaatsen. Schinkel heeft het dan voornamelijk over de halsstarrigheid waarmee veel auteurs zich blijven vastklampen aan het concept “samenleving”, een concept dat een zekere maatschappelijke cohesie veronderstelt en mensen noodzakelijkerwijs opdeelt in een “binnen-” en een “buitengroep”. Zelfs auteurs die de desintegratie en de verbrokkeling van de samenleving in de verf zetten, doen dit volgens Schinkel nog steeds in relatie tot een geïdealiseerd maatschappijbeeld. Vooraleer er sprake kan zijn van fragmentatie, moet er immers een fase van harmonie en samenhang voorafgaan.

De “samenleving” wordt in veel literatuur voorgesteld als een levend lichaam, dat bestaat uit verschillende kleine cellen die harmonisch samenwerken om het lichaam gezond en sterk te houden. De consequentie van het gebruik van een dergelijke metafoor, is echter dat men toegeeft dat elke samenleving ook een begin en een einde heeft, net als elk ander organisme. Schinkel merkt echter op deze logische gevolgtrekking niet wordt gemaakt door de meerderheid van de sociale wetenschappers. De samenleving wordt voorgesteld als een transcendentaal gegeven dat geen enkele uitleg behoeft, dat er altijd was en er altijd zal zijn. Als er al een verklaring wordt gegeven voor het ontstaan van de maatschappij, dan is die meestal vaag en niet wetenschappelijk onderbouwd.

Om niet te hoeven toegeven dat de samenleving geen fundamenten heeft, en dus gedoemd is om te sterven, ontwikkelen veel mensen een obsessie voor de zogenaamde maatschappelijke “ziektes”, de indringers die het interne evenwicht van het organisme komen verstoren. Door zich te focussen op de “kwaal”, en te streven naar een “oplossing”, doen veel wetenschappers hopeloze pogingen om het eigenlijke “einde” van de samenleving niet onder ogen te moeten zien. Of zoals Schinkel het zelf zegt: “Sociale hypochondrie is uiteindelijk de fantoompijn van een lichaam dat niet meer bestaat, of dat wellicht nooit bestaan heeft.” (Schinkel 2008:36)

De meeste mensen slagen er echter niet in om “voorbij de maatschappij” te kijken. Zoals de titel van zijn werk aangeeft, is dat nu net wat Schinkel wel wil doen. Hij wil niet langer blijven vasthangen aan een concept dat ongelijkheid en discriminatie stimuleert, en dat de obsessie voor “integratie” in de hand werkt. Mensen die empirisch gezien reeds deel uitmaken van de gemeenschap waarin ze wonen en werken, worden hierdoor op een meer abstract niveau toch buiten de groep geplaatst. Er wordt een onzichtbare scheidingslijn getrokken tussen de “echte” burgers, en de “vreemdelingen” die hun plaats nog moeten verdienen. Voor sommige migranten lijkt het bovendien een onmogelijke opgave om zich volledig te integreren, aangezien zij er door hun opvallende uiterlijk niet in slagen om op te gaan in de massa.

Het idee dat de “samenleving” geen empirische basis heeft, maar slechts een constructie is die vorm en betekenis krijgt doorheen de interactie tussen mensen, vinden we ook al terug in de theorieën van de antropoloog Fredrik Barth (1969). In zijn werk *Ethnic Groups and Boundaries* merkte hij immers op dat er geen objectieve criteria bestaan voor het identificeren van groepen. De kenmerken die bekend staan als de bouwstenen van een cultuur (religie, taal, kledij,…), zijn in werkelijkheid slechts arbitraire eigenschappen die naar voren worden geschoven door een bepaalde groep mensen, die zich op die manier willen onderscheiden van één of meerdere andere groepen. Soms kiest men religie als het discriminerende element bij uitstek, maar de focus kan evengoed liggen op taal, of op de fysieke eigenschappen van een volk. Volgens Barth blijft een etnische groep dus niet bestaan omwille van de onverwoestbare culturele eigenschappen die ze met zich meedraagt, maar wel omwille van de menselijke drang tot categorisering en afbakening. De inhoud van een cultuur kan veranderen, maar de grenzen blijven meestal relatief stabiel.

Aangezien niemand dus intrinsiek voorbestemd is om tot een bepaalde etnische groep te behoren, is het volgens Barth dus mogelijk om van groep te veranderen. Wanneer je bereid bent om de sociale normen en waarden van de andere groep over te nemen en na te leven, en je aanvaard wordt door de leden van deze etnische groep, kan je je een nieuwe etniciteit aanmeten. Een etnische transformatie is vooral aanlokkelijk voor mensen die tot een culturele minderheidsgroep behoren, en graag zouden willen meegenieten van de maatschappelijke voordelen van de meerderheid. Een dergelijke verandering is echter niet eenvoudig. De eisen die gesteld worden aan de nieuwkomers zijn vaak heel hoog, en soms zelfs volledig onhaalbaar. De immigranten die terecht komen in een westerse samenleving moeten vaak knokken om een plaatsje te veroveren te midden van de autochtone bevolking. Bovendien, zo benadrukken Blommaert en Verschueren (1992, 1998), wordt door de talrijke integratiecampagnes telkens weer gewezen op de fundamentele “andersheid” van de immigranten. Zelfs politici die van de daken schreeuwen dat de nieuwkomers “welkom” zijn en “erbij horen”, vertrekken van de veronderstelling dat zij wezenlijk verschillend zijn van de oorspronkelijke bevolking.

Pas zodra we toegeven dat de samenleving op los zand is gebouwd, en dat de strakke grens tussen de in- en out-groep geen echte fundamenten heeft, kan er een gemeenschap ontstaan waar echt plaats is voor diversiteit. Schinkel (2008) pleit er echter om de immigratiestroom niet langer te beschouwen als een hindernis die we moeten overwinnen vooraleer we weer harmonisch kunnen samenleven, maar als de natuurlijke gang van zaken in een geglobaliseerde wereld. We moeten mensen niet vastpinnen op hun afkomst, maar iedereen zijn andersheid laten beleven op zijn eigen manier.

**Het begrip “integratie” in het hegemonische discours**

Ook Blommaert en Verschueren (1992, 1998) verdiepten zich in het migratiedebat. Ze concentreerden zich echter niet alleen op sociaalwetenschappelijke teksten rond integratie, maar kozen voor een bredere, en meer pragmatische insteek. Ze besteden een bijzondere aandacht aan het hegemonische discours zoals dat wordt gevoerd in de Vlaamse media en op de politieke scène. Het eerste boek van deze twee taalkundigen, *Het Belgische migrantendebat,* veroorzaakte een heuse controverse, aangezien de conclusie van het werk stelde dat het tolerante, linkse discours over integratie en diversiteit in wezen gebaseerd is op dezelfde ideologie waar ook het extreemrechtse gedachtengoed op teruggaat. Beide partijen lijken immers te geloven dat een maatschappij gebaat is bij een ver doorgedreven homogenisering van de sociale waarden en normen, en dat alles in het werk moet gesteld worden om vreemde elementen te neutraliseren. Het oppervlak van de samenleving moet ten alle prijze glad en rimpelloos blijven, en elke kreuk hoort zo snel mogelijk te worden platgestreken. Alleen op enkele “minder essentiële” domeinen staat men een zekere diversiteit toe, om zich zo te kunnen verschuilen achter een waas van “pluralisme” en “tolerantie”.

Blommaert en Verschueren (1992) benadrukken ook dat de eisen die aan migranten mogen gesteld worden helemaal niet duidelijk bepaald zijn. In een rapport van het Koninklijk Commissariaat wordt bijvoorbeeld vermeld dat migranten behalve de wetten van het land ook “enkele richtinggevende sociale beginselen” moeten respecteren “waarover een autochtone meerderheid het impliciet eens lijkt te zijn”. (Blommaert en Verschueren 1992:86) De aard van deze “beginselen” wordt echter nauwelijks gespecifieerd, zodat elke politieke partij vrij is om ze een eigen invulling te geven. Ook de grootte van de “meerderheid” waarover hier sprake is, wordt niet nader bepaald. Het lijkt wel alsof men bang is dat een explicitatie van de voorwaarden tot integratie zou kunnen aantonen dat er helemaal geen duidelijk consensus bestaat, en dat heel het integratiediscours op los zand is gebouwd.

Volgens Blommaert en Verschueren (1992) is het ook maar de vraag of er concrete en zinvolle maatregelen kunnen volgen op zulke vage omschrijvingen. Vaak proberen politici die moeilijkheid te omzeilen door te focussen op een eenvoudige *one-size-fits-all* strategie die een snelle oplossing moet forceren. Een voorbeeld is de obsessie voor het aanleren van de Nederlandse taal, een obsessie die ons een heleboel andere complexe socio-culturele fenomenen uit het oog doet verliezen. Door de onbepaaldheid van de integratieprincipes is het bovendien heel eenvoudig om argumenten te vinden die de ongeïntegreerdheid van een bepaalde migrant bewijzen.

Het is duidelijk dat in het hegemonische discours de integratie van een migrant steeds wordt voorgesteld als een vrij eenvoudig proces, waarvan het welslagen volledig afhangt van de inzet van de nieuwkomer in kwestie. De beeldvorming is dus zodanig dat een mislukking automatisch wordt toegeschreven aan de onwil van de migrant, of aan de grootte van de kloof tussen beide culturen. Die tendens om de verantwoordelijkheid door te schuiven naar de ander wordt ook heel duidelijk wanneer we ons buigen over het gebruik van het werkwoord “integreren”. Hoewel het hier gaat om een transitief werkwoord, wordt het vooral in de reflexieve vorm gebruikt, alsof van de migranten verwacht wordt dat zij zelf de weg zoeken in de voor hen nog onbekende samenleving. Nochtans kennen zij de normen en waarden van de in-group niet of nauwelijks, en zoals we net zagen, kunnen zij ook niet terugvallen op officiële documenten waarin duidelijkheid wordt geschapen over wat van hen verwacht wordt. Ze zijn dus overgeleverd aan de grillen van de beleidsmakers, dwz de meerderheidspartijen, die zelfstandig en vrij willekeurig kunnen bepalen waar het eindpunt van het integratieproces ligt. (Blommaert en Verschueren 1998: 112-113)

**Culturalisme: het nieuwe racisme?**

Een multiculturele samenleving is een zeer complex gegeven, waarin verschillende dynamieken tegelijk op elkaar inwerken. De mens probeert echter steeds de complexiteit van het leven te beperken, door de veelheid aan informatie te reduceren tot enkele duidelijke schema’s. Het voordeel van een dergelijke strategie is dat je als mens het gevoel krijgt meer grip te hebben op de realiteit, en meer betekenis te kunnen geven aan je ervaringen. De andere kant van de medaille is echter dat er op die manier vaak een schat aan gegevens verloren gaat, die essentieel zijn om de situatie juist te kunnen inschatten. Alles wat niet past in de vooropgestelde structuur, verdwijnt immers op de achtergrond.

Zo wordt in het migrantendebat het begrip “cultuur” vaak naar voren geschoven als de verklarende factor voor de integratieproblemen van de allochtone bevolking, waardoor tal van andere cruciale factoren over het hoofd worden gezien. De maatschappelijke achterstand van de migranten bijvoorbeeld heeft in werkelijkheid weinig te maken met de cultuurkloof, maar alles met de socio-economische problemen waar zij mee kampen. Migranten zijn immers vaak laaggeschoold (onder andere omwille van hun vaak gebrekkige kennis van het Nederlands) en zijn nog steeds vaak het slachtoffer van discriminatie op de arbeidsmarkt. In zijn boek *Cultu(u)r(en)politiek: over media globalisering en culturele identiteiten* klaagt Ico Maly (2007) die voortdurende complexiteitsreductie aan. Hij merkt op dat de culturele logica die zich is beginnen aftekenen na de val van de Berlijnse Muur een “zeer machtig interpretatiekader van de realiteit” vormt, dat “cultuur verheft tot de motor van de wereld en de aandacht afleidt van sociaaleconomische oorzaken, macht en machtsverhoudingen”. (Maly 2007:243)

Volgens Maly gaat het hier om een internationaal fenomeen dat mede vorm heeft gekregen door de kracht van de massamedia. In onze moderne samenleving zijn politiek en media immers volledig met elkaar verstrengeld geraakt, in die mate zelfs dat politieke debatten een groot showgehalte hebben gekregen. Politici willen zich vandaag de dag vooral mediatiek verkopen, wat een belangrijke kwalitatieve achteruitgang tot gevolg heeft. Want, zegt Maly, “complexe analyses en theorieën zijn […] niet ‘sexy’ genoeg, en kunnen niet verpakt worden in ‘lekkere’ quotes van 16 seconden”. (Maly 2007:243) De moderne kiezers horen graag krachtige statements die snelle oplossingen beloven, liefst gebracht door een politicus met charisma en een gevoel voor humor. De politici spelen in op die vraag, ook al moeten ze daarvoor de realiteit geweld aandoen. Op die manier ontstaat wat Maly de “Culturenpolitiek” noemt, een politiek discours dat cultuur voorstelt als een allesbepalend fenomeen, en dat elke mens vereenzelvigt met zijn etnische achtergrond.

Een goed voorbeeld van de invloed van de media vinden we terug wanneer we de communicatie rond de moord op Joe van Holsbeek nader bestuderen. Al heel snel na de gruwelijke feiten in het Centraalstation in Brussel wordt via de geschreven en gesproken pers het bericht verspreid dat de daders vermoedelijk van “Noord-Afrikaanse” origine waren. Die veronderstelling was gebaseerd op enkele verklaringen van ooggetuigen, die stelden dat de daders een eerder donkere huidskleur hadden. Al snel ontspon zich in de media een heftig debat over het verband tussen de culturele achtergrond van de jongeren en de daden die ze hadden gepleegd. Vertegenwoordigers van de Vlaamse moslimgemeenschap werden uitgenodigd om hun zegje te doen op televisie, waardoor op een impliciete manier een verband werd gelegd tussen de islamitisch religie en de steekpartij. Het debat doofde echter even snel uit als het was opgeflakkerd toen bleek dat de moordenaar een Romajongen van Poolse origine was. Niemand leek dan nog interesse te hebben om de Poolse gemeenschap ter verantwoording te roepen. (Maly et al. 2007: 225-226)

Heel opvallend in dit hele verhaal is dat ook mensen en instellingen waarvan je het niet zou verwachten lijken mee te gaan in het misleidende, culturalistische discours. We kunnen bijvoorbeeld wijzen op de verklaringen van Mieke Van Hecke, die de “arbeidsattitude” van Noord-Afrikaanse jongeren in twijfel trekt, of op de statements die te vinden waren in kwaliteitskranten zoals de Standaard of de Morgen. (Maly et al. 2007: 225-226) Het essentialistische gedachtengoed lijkt te werken als een sluipend gif, dat alles en iedereen aanvreet.

Balibar (1991) spreekt in dit verband over “neo-racisme”, een ideologie die strakke grenzen trekt tussen verschillende groepen mensen, niet op basis van genetische eigenschappen (de eerste natuur van de mens), maar op basis van aangeleerde culturele patronen (de tweede natuur van de mens). Volgens dit neo-racisme, ook wel culturalisme genoemd, horen mensen met een verschillende etnische achtergrond zoveel mogelijk van elkaar gescheiden te worden. De waarden en normen van de verschillende culturen zouden immers wezenlijk van elkaar verschillen, waardoor er ernstige conflicten kunnen ontstaan wanneer twee groepen met elkaar geconfronteerd worden. Het neoracisme gebruikt dus het relativistische discours, dat oorspronkelijk was ontwikkeld om meer respect te vragen voor de levensvisie van mensen met een andere culturele achtergrond, als een argument om de onoverbrugbare afstand tussen culturen aan te tonen. Een dergelijke ideologie kan dus vreemdelingenhaat en islamofobie in de hand werken.

Ook Jean-François Bayart (2005) trekt in het boek met de veelzeggende titel *The Illusion of Cultural Identity* ten strijde tegen een al te statische visie op cultuur en etniciteit. Hij vat het culturalistische gedachtengoed als volgt samen: “culturalisme maintains that a ‘culture’ is composed of a stable, closed corpus of respresentations, beliefs, or symbols that is supposed to have an ‘affinity’ […] with specific opinions, attitudes, or modes of behaviour.” (Bayart 2005:33) Die opvatting veronderstelt dat de etnische identiteit die een mens met zich meedraagt een objectieve realiteit is die onmogelijk uit te wissen of te veranderen valt. Volgens Bayart is het echter belangrijk dat we abstracte begrippen als etniciteit en cultuur niet gaan reïficeren, maar ze blijven zien voor wat ze zijn, namelijk flexibele mentale constructies, die belangrijke transformaties kunnen ondergaan in de loop van de tijd. Deze culturele representaties kunnen zeker een belangrijke invloed uitoefenen op het gedrag van individuen, maar zullen nooit de enige factoren zijn die hun handelingen bepalen.

**Meer nadruk op het individu als tegengewicht**

Om de essentialisering van het cultuurconcept tegen te gaan, plaatsen steeds meer sociale wetenschappers het individu centraal in hun onderzoek. Ze benadrukken dat iedere mens over een eigen “zelf” beschikt, waardoor hij in staat is om persoonlijke keuzes te maken die mogelijks ingaan tegen de sociale verwachtingen of culturele representaties uit zijn omgeving. Zo ook Anthony Cohen (1994). In zijn boek *Self consciousness: an alternative anthropology of identity* moedigt hij ons aan om de complexheid van het individu onder ogen te durven zien. Wanneer we de ander alleen maar beschouwen als de vertegenwoordiger van een bepaalde sociale of culturele categorie, verliezen we volgens hem immers een grote rijkdom uit het oog.

Als we de redenering van Cohen verder volgen, dan komen we tot de constatatie dat het ontstaan van een sociale groep geen noodzakelijkheid is, maar wel een overwinning. Om groepscohesie tot stand te brengen, moet men immers verschillende, complexe “zelven” met elkaar verzoenen, wat allesbehalve een gemakkelijke opgave is. De Marokkaanse gemeenschap in België bijvoorbeeld is een zeer heterogene groep, die bestaat uit een grote verscheidenheid aan individuen met een verschillende sociale en culturele achtergrond. Sommige Marokkanen beheersen het standaard-Arabisch, anderen drukken zich uit in een berbertaal of in een lokaal Arabisch dialect. Sommigen nemen met veel plezier de westerse levensstijl over, anderen hangen sterk vast aan de tradities van hun land van herkomst. Het feit dat zij door veel westerlingen tot één en dezelfde groep gerekend worden, een groep met vaststaande waarden en normen, verandert niets aan de heterogeniteit van de werkelijkheid. Bepaalde zaken kunnen er wel toe bijdragen dat de Marokkanen zich meer verbonden gaan voelen met elkaar, zoals de oprichting van Marokkaanse verenigingen, of de creatie van Marokkaanse getto’s in grootsteden, of zelfs het feit dat veel Marokkanen ten prooi vallen aan discriminatie en onderdrukking. Maar het groepsgevoel dat op die manier wordt gecreëerd is slechts een sociale constructie; het is niet inherent aanwezig bij de leden van de groep.

Het individu en de groep zijn volgens Cohen (1994) dus onlosmakelijk met elkaar vervlochten. De identiteit van een persoon komt tot stand door een voortdurende wisselwerking tussen het complexe “zelf” en de sociale krachten die erop inwerken. Het is dan ook belangrijk dat we in ons onderzoek aandacht hebben voor beide zijden van de medaille, anders lopen we het risico de realiteit geweld aan te doen.

Ook Sökefeld (1999) pleit ervoor om de creatieve “zelf” van iedere persoon meer aandacht te geven. Hij betreurt het dat mensen vaak worden vereenzelvigd met één bepaald aspect van hun identiteit, in veel gevallen hun etnische afkomst, terwijl ze in realiteit een veel kleurrijker en flexibeler persoonlijkheid bezitten. Ieder individu komt tijdens zijn leven immers in contact met een grote verscheidenheid aan sociale en culturele groepen, die allemaal op hun manier een invloed uitoefenen op zijn zelfbeeld. Vertrekkende vanuit die persoonlijke ervaringen, zal iedereen dus een unieke identiteit samenstellen, die uit ontelbare facetten bestaat. In tegenstelling tot wat de media ons vaak willen doen geloven, bestaat er dus niet zoiets als een volledig homogene cultuur. Het is dan ook belangrijk dat je als sociale wetenschapper de hybriditeit van je onderzoeksveld durft te erkennen.

Ook Blommaert en Verschueren (1998) pleiten voor de erkenning van de meervoudigheid van de menselijke identiteit. Iedere persoon is uniek, en dat dient gerespecteerd te worden. Alleen op die manier kan men komen tot een open, verdraagzame maatschappij waar iedereen gelijkwaardig is, en waar iedereen volledig zichzelf mag zijn: “In fact, diversity has to be taken so seriously that its locus is no longer any type of group, but the individual – where any individual can belong to many different types of rarely coinciding groups at the same time.” (Blommaert en Verschueren 1998:192) Wanneer we echt leren openstaan voor diversiteit, en voor de eigenheid van de andere persoon, dan zal de angst voor het vreemde vanzelf verdwijnen, en tegelijkertijd ook de obsessie met integratie. Dan pas is er sprake van *true equality.* (Blommaert en Verschueren 1998:193)

In het volgende deel zullen we het bovenstaande theoretische kader een meer praktische invulling geven, door de verkiezingsprogramma’s van de vijf grootste “democratische” Vlaamse partijen met elkaar te vergelijken op het vlak van hun asiel- en migratiebeleid. Het gaat dus om Open Vld, NV-A, CD&V, SP.A en Groen. Deze vijf partijen keren zich ostentatief af van de politieke ideeën van het Vlaams Belang, een partij die de fundamentele gelijkwaardigheid van alle mensen niet zou respecteren, en zou aanzetten tot vreemdelinghaat en discriminatie. De “democratische” partijen verklaren echter allemaal te willen streven naar een open samenleving, waar tolerantie en solidariteit centraal staan, en waar ruimte is voor diversiteit. Twintig jaar geleden constateerden Blommaert en Verschueren (1992, 1998) echter dat ook de zelfverklaarde “tolerante” partijen, zelfs zij die zich aan de linkerzijde van het politieke spectrum bevonden, zich vastklampten aan een homogeneïstisch gedachtengoed. Ze leken er immers van overtuigd dat alleen een duidelijk afgebakende, eenvormige samenleving voor de noodzakelijke veiligheid en stabiliteit zou kunnen zorgen.

In wat volgt zullen wij onderzoeken of er een zekere evolutie merkbaar is in het politieke discours. We zullen dit doen aan de hand van een vergelijking van de partijprogramma’s van de vijf partijen voor de federale verkiezingen van 13 juni 2010, met speciale aandacht voor het onderdeel gewijd aan migratie en inburgering.

Toepassing: analyse van vijf verkiezingsprogramma’s

**Verkiezingsprogramma Open Vld**

De Open Vld (2010) wijdde in de inleiding van haar verkiezingsprogramma een lange paragraaf aan het globaliseringsproces en de toenemende diversificatie van de maatschappij:

De internationale politieke ontwikkelin­gen en de globalisering hebben verscheidene soorten migratiestromen op gang gebracht (vluchtelingen, arbeidsmigratie, gezinshereniging, …). De samenstelling van onze bevolking is daardoor danig gewij­zigd. De Vlaamse steden en dorpen komen steeds meer in aanraking met nieuwe culturen, tradities, levensbeschouwingen, geloofsovertuigingen en maatschappijvisies. Het dagelijkse leven van de oor­spronkelijke bewoners van bepaalde wijken werd ingrijpend dooreen geschud. Ons samenlevingsmodel staat onder druk door die **toenemende diversiteit**. Jarenlang hebben we geloofd dat het volstond om verdraagzaamheid te promoten, maar de voorbije jaren is er een toenemend ongenoegen en worden spanningen tussen bevolkingsgroepen zichtbaar. Die diversiteit managen, en er de kansen van grijpen, moet een permanente opdracht voor alle overheden worden. (Open Vld 2010: 5)

De Open Vld wil de migratiestromen in België dus duidelijk in een breder perspectief plaatsen. Deze partij stelt de toenemende diversiteit voor als een onontkoombaar proces, dat deel uitmaakt van bredere globale dynamieken, die onmogelijk kunnen teruggedraaid worden. In plaats van te vechten tegen het onvermijdelijke, stelt Open Vld dus voor om de diversiteit in de samenleving te accepteren en positief te benutten. Hoewel deze boodschap zeer optimistisch klinkt, en duidelijk een tegenwicht wil bieden tegen het doemdenken en de paniekzaaierij, spreekt er ook nog duidelijk nog een essentialistisch gedachtengoed uit de bovenstaande paragraaf. Het idee van een samenleving die “onder druk” staat, roept immers het beeld op van een afgesloten en harmonieus geheel dat belaagd wordt door vreemde krachten. Open Vld blijft een beeldtaal gebruiken die culturen voorstelt als duidelijk afgebakende eenheden, die noodzakelijkerwijs met elkaar in botsing treden als de overheid niet ingrijpt.

Door te stellen dat jarenlang tevergeefs geprobeerd is om “verdraagzaamheid te promoten”, wordt het beeld van de onvermijdelijke “clash der culturen” nog versterkt. Open Vld laat het uitschijnen dat een drastische tussenkomst van de regering nodig is om het samenleven van de bevolkingsgroepen mogelijk te maken, en om het “ongenoegen” en de culturele “spanningen” tegen te gaan. Het gaat hier natuurlijk om heel vage formuleringen. We kunnen ons afvragen over welke spanningen het gaat, en of deze wel degelijk allemaal te maken hebben met culturele verschillen, of misschien toch dieperliggende oorzaken hebben. De hoge criminaliteit bij jongeren van allochtone origine heeft bijvoorbeeld weinig te maken met cultuur, maar alles met de sociale achterstand van deze mensen. In plaats van dergelijke veralgemenende uitspraken te doen, is het niet beter elke situatie apart te bekijken en te beoordelen? Iets verder in het partijprogramma van Open Vld lezen we nog het volgende:

Maar migratie moet zoals elders in Europa fatsoenlijk georganiseerd worden, in het belang van de burgers van dit land en van de migranten zelf. De overheid moet migranten die op een reguliere manier het land binnen geraken helpen bij hun vestiging en integratie, en bij die van hun kinderen. *Empowerment* van de nieuwkomers is daarbij te verkiezen boven paternalistische betutteling. (Open Vld 2010, 58)

De partij pleit ervoor om de migranten zoveel mogelijk te emanciperen, en ze hun eigenheid te laten bewaren. Dit statement is zeker een stap in de goede richting, vooral omdat de tekst ook benadrukt dat de overheid zelf een grote rol te spelen heeft in het integratieproces. De verantwoordelijkheid wordt dus niet enkel bij de migranten gelegd. We kunnen ons echter afvragen of de woorden “integratie” en “empowerment” niet tegengesteld zijn aan elkaar. Wanneer we iemand vragen om zich te integreren in onze samenleving, eigenen we onszelf onvermijdelijk een hoger en machtiger positie toe dan de vreemdeling in kwestie. We eisen dat de nieuwkomer zich plooit naar onze normen en waarden, terwijl we nauwelijks tot geen interesse tonen in zijn wereldvisie. Blommaert en Verschueren (1992) durven zelfs parallellen te trekken tussen het huidige migratiebeleid en het kolonialisme. Volgens hen zijn beide gestoeld op een etnocentrische ideologie, en drukken ze een gevoel van culturele superioriteit uit. We kunnen ons afvragen hoe het mogelijk is om een samenleving op te bouwen waar respect en aanvaarding voorop staan, als de macht zo oneerlijk is verdeeld.

**Verkiezingsprogramma NV-A**

Ook de NV-A (2010) wijdt een lang stuk van haar verkiezingsprogramma aan de migratieproblematiek. Net als de Open Vld beklemtoont deze partij dat ze van migratie een positief verhaal wil maken, dat moet uitdraaien op een win-winsituatie voor beide groepen. Ook zij gelooft echter dat dit alleen maar kan gebeuren wanneer de juiste eisen worden gesteld aan de nieuwkomers:

De N-VA heeft geen koudwatervrees en heeft het inburgeringsbeleid op de kaart gezet. Het is essentieel dat alle migranten zo snel mogelijk inburgeren. Kennis van het Nederlands en van onze samenleving met alle rechten en plichten die eraan verbonden zijn: dat zijn de elementen waartoe een inburgeringsbeleid moet leiden. (NV-A 2010:54)

De NV-A doet hier een poging om het vage woord “integratie” een meer concrete invulling te geven. Daar waar we ons nog een vrij duidelijk beeld kunnen vormen van wat bedoeld wordt met “kennis van het Nederlands”, is het echter zeer moeilijk om uit te maken wat de partij precies bedoelt met de “rechten en plichten”. Gaat het hier louter om de bestaande wetten van het land, waar ook de autochtone bevolking aan moet gehoorzamen, of wordt er nog een extra inspanning van de nieuwkomers gevraagd? En als dat het geval is, waar ligt dan de grens? Wanneer mag een migrant zich volwaardig geïntegreerd noemen? Geen van de vorige vragen krijgt een duidelijk antwoord in het partijprogramma van de NV-A.

Hoewel de partij kwistig is met woorden als “kordaat” “duidelijk” en “concreet” (NV-A 2010: 53-58), hult zij zichzelf dus tegelijkertijd in een mist. De partij ontwikkelt wél duidelijk stellingen over hoe we de voortdurende migratiestroom kunnen inperken (een hardere aanpak van schijnhuwelijken, het terugschroeven van regularisaties, het uitwerken van een kordater terugkeerbeleid), maar lijkt geen heldere strategie te hebben rond de begeleiding van migranten. De nieuwkomer wordt dus aan zijn lot overgelaten, en dient zelf uit te zoeken op welke manier hij een plaats in de vreemde samenleving kan veroveren.

**Verkiezingsprogramma CD & V**

Het partijprogramma van de CD&V (2010) benadrukt dat het aantal asielaanvragen sterk gestegen is de laatste jaren, en dat er een stevige hand nodig is om de toevloed aan nieuwkomers in goede banen te leiden. Het migratiebeleid moet volgens de CD&V dus niet alleen rechtvaardig en humaan zijn, maar ook streng en kordaat om het hoofd te kunnen bieden aan de problemen van deze moderne tijd. Zo lezen we het volgende in de tekst : “De vraagstukken aangaande asiel en migratie zijn verbonden met fundamentele uitdagingen waarvoor België en de EU staan: demografische verandering, sociale cohesie, het identiteitsvraagstuk, het behoud van de welvaartsstaat en mensenrechten.” (CD&V 2010:52)

Hoewel het bovenstaande citaat vrij kort is, kunnen we er toch heel veel uit afleiden. Ten eerste lijkt de CD&V te veronderstellen dat de toenemende migratiestromen een probleem vormen voor de sociale cohesie van de samenleving. Ook deze partij houdt dus vast aan het beeld van de maatschappij als een lichaam, dat alleen maar kan bestaan dankzij de harmonieuze samenwerking van de verschillende onderdelen. Wanneer een vreemd object het lichaam binnendringt, moet een controlerend orgaan ingrijpen zodat een nieuw evenwicht kan worden gevonden. We kunnen ons natuurlijk afvragen of een dergelijk evenwicht ooit heeft bestaan. Wordt elke zogenaamde “samenleving” niet voortdurend uit elkaar getrokken, zowel door interne dynamieken (individuen die tegen de stroom ingaan) als door externe krachten (oorlogen, handel, migraties,…)? Is het dan niet beter om, zoals Schinkel voorstelt, het onderscheid tussen extern en intern volledig te laten vallen, en te kiezen voor diversiteit?

De toevloed van migranten zou volgens de CD&V ook een belangrijke impact hebben op de identiteitsvorming van de gemiddelde Belg of Europeaan. Het is inderdaad onvermijdelijk dat de talrijke nieuwe praktijken en gebruiken die ons land binnenwaaien een invloed hebben op de manier waarop de Belgen hun identiteit construeren. De vraag is of dit noodzakelijkerwijs een probleem hoeft te vormen. Zolang deze vreemde gewoontes ons niet worden opgedrongen, kunnen ze alleen maar een verrijking betekenen. Ze kunnen ervoor zorgen dat we onszelf leren relativeren, en dat we op nieuwe manieren naar de werkelijkheid leren kijken. Waarom zouden we halsstarrig vasthouden aan onze zogenaamde Belgische of Vlaamse identiteit? Waarom hebben we zo’n schrik dat we zullen aangetast worden in onze eigenheid? Is de mens niet altijd al een hybride wezen geweest? Het belangrijkste lijkt ons dat de vrijheid van elke mens wordt gewaarborgd, en dat niemand een bepaalde identiteit krijgt opgelegd.

Een laatste deel van het citaat dat interessant is voor onze analyse, is de verwijzing naar de mensenrechten. Het is zeker waar dat sommige van de culturele tradities die migranten met zich meebrengen in strijd lijken met wat wij ervaren als de fundamentele rechten van de mens. Een heet hangijzer in dit verband is natuurlijk de positie van de vrouw. Het is zeker een uitdaging om de steeds groter wordende verscheidenheid aan visies hieromtrent met elkaar te verzoenen, en om een beleid uit te dokteren waar iedereen zich achter kan scharen. Het staat in elk geval vast dat de discussie niet zal opgelost worden door stereotiepe beeldvorming te promoten, of door mensen te vereenzelvigen met hun culturele achtergrond. De werkelijkheid is altijd veel complexer dan het cliché.

Om echt vorderingen te kunnen maken in het migrantendebat, is het belangrijk, zo stellen Blommaert en Verschueren, dat we aandacht hebben voor de concrete interacties tussen mensen. We mogen niet langer uitgaan van algemene veronderstellingen, maar we moeten afgaan op reële ervaringen en empirische data. Er is dus een belangrijke taak weggelegd voor de antropologen. Door antropologisch veldwerk komt de veelvormigheid en de complexiteit van de werkelijkheid aan het licht, en kan er komaf gemaakt worden met hardnekkige idee-fixen. Zo zal het waarschijnlijk duidelijk worden dat de positie van de vrouw niet in alle islamitische milieus hetzelfde is. We moeten inzien dat wat wij beschouwen als de “waarheid” over een bepaalde bevolkingsgroep vaak niet meer is dan een oppervlakkige en subjectieve beoordeling. Als we dat niet kunnen toegeven, kan er onmogelijk een vruchtbare conversatie ontstaan met de migrantenpopulatie. De CD&V schuift echter een andere oplossing naar voren: in plaats van op *conversatie* wordt de nadruk gelegd op *integratie*:

Een volwaardige integratie van migranten in de samenleving en op de arbeidsmarkt blijft essentieel. Een degelijke sociaal-economische monitoring van de nationale afkomst kan hiertoe als spiegel dienen. (CD&V 2010:53)

De partij lijkt te redeneren dat de maatschappelijke uitdagingen die ze in haar inleiding beschreef het beste kunnen bestreden worden door de samenleving te egaliseren. Wanneer de migranten de waarden van het gastland overnemen, is er immers geen nood aan moeizame dialogen. Maar is zo’n visie wel realistisch in een wereld waar etnische diversiteit steeds minder de uitzondering, en steeds meer de regel is? De “sociaal-economische” monitoring die de CD&V voorstelt kan interessant zijn, aangezien zo’n analyse kan helpen om de achtergrond van de migrant in kwestie beter te leren begrijpen Het is alleen jammer dat deze strategie in de visie van de CD&V enkel lijkt te dienen om het integratieproces van de nieuwkomer te vergemakkelijken.

**Verkiezingsprogramma SP.A**

Het hoofdstuk rond asiel en migratie in het partijprogramma van de SP.A (2010) is opmerkelijk omwille van twee redenen. Ten eerste is het nogal kort in vergelijking met de andere onderdelen van het programma: iets meer dan één pagina, meer lijkt de partij niet nodig te hebben om haar standpunten uiteen te zetten. Ten tweede besteedt de tekst heel veel aandacht aan de procedures die nodig zijn om de migratiestroom in te perken, maar blijft ver weg van thema’s als de opvang en begeleiding van migranten, de aanpak van de discriminatie of andere prangende uitdagingen van de multiculturele samenleving. De enige clou die we krijgen over de SP.A’s visie op multiculturaliteit, vinden we terug in de allerlaatste zin van de programmatekst: “In samenwerking met de Gemeenschappen koppelen we aan gezinshereniging met derdelanders een uitdrukkelijk engagement tot integratie.” (SP.A 2010:34)

Het is de enige keer dat het woord “integratie” valt in de tekst, maar de plaats ervan is strategisch gekozen. Het woord zindert na. Het is alsof dit ene woord voor zichzelf hoort te spreken en geen nadere uitleg behoeft. Alsof deze term het hele multiculturaliteitsdebat samenvat en betekenis geeft. “Integratie” lijkt door de SP.A naar voren te worden geschoven als een one-size-fits-all oplossing, die complexe uiteenzettingen overbodig maakt. Daar waar de vorige partijen nog enigszins hun best deden om de lezer enige verdere duiding of contextualisering aan te reiken, blijft dat in deze verkiezingstekst volledig achterwege. Dat is zeker verrassend omdat het hier gaat om het programma van een linkse partij die zichzelf profileert als tolerant en open naar andere bevolkingsgroepen toe. Het lijkt erop dat Maly gelijk heeft wanneer hij zegt dat politici steeds meer geneigd zijn om hun standpunten te simplificeren en te mediatiseren. Eenvoudige, korte en herkenbare boodschappen hebben nu eenmaal het meeste succes bij de kiezers. Maar gebruiken politieke partijen deze *catchy* formuleringen niet vooral om geen concrete stellingen te hoeven innemen? Zijn zij niet eerder een vlucht dan een duidelijk standpunt?

Een andere opmerkelijke paragraaf uit het verkiezingsprogramma van de SP.A verschaft ons enige informatie over het fenomeen migratie, en over de bevolkingsgroepen die daarbij betrokken zijn:

Meer dan 60 procent van de buitenlandse immigranten zijn van Europese origine. Marokkanen, Amerikanen en Turken zijn het talrijkst onder de migranten uit niet-EU-landen. Kwantitatief is volgmigratie, waaronder huwelijksmigratie, één van de belangrijkste kanalen voor legale migratie van buiten de EU naar België.(SP.A 2010:33)

Deze paragraaf lijkt op het eerste gezicht niet thuis te horen in de verkiezingstekst. Te midden van de partijstandpunten vinden we plots een blokje tekst dat objectieve informatie lijkt te geven over de migratieproblematiek. We kunnen veronderstellen dat deze zinnen zijn toegevoegd om de lezer erop te wijzen dat migratie een heel breed fenomeen is, dat niet alleen draait om vreemdelingen van Noord-Afrikaanse origine. Toch is het opvallend dat Turken en Marokkanen een aparte vermelding krijgen, terwijl Italianen – die nochtans de tweede grootste groep migranten in België zijn – niet aan bod komen. Wanneer er verder in de tekst op wordt gewezen dat “de landen die hoog scoren in de statistieken op schijnhuwelijken” Turkije, Marokko, Tunesië en Algerije zijn, wordt de reeds negatieve reputatie van de Noord-Afrikaanse bevolking nog maar eens bevestigd. Hoewel de informatie die de SP.A verschaft hoogstwaarschijnlijk correct is, zorgt de selectie van gegevens ervoor dat één bepaalde groep migranten er uitspringt. Waarom geen informatie over de criminaliteit bij de Polen of de werkloosheid bij de Bulgaren?

**Verkiezingsprogramma Groen**

Het partijprogramma van Groen (2010) verschilt op een heleboel vlakken van de teksten van de andere partijen. We kunnen dat bijvoorbeeld zien in het volgende citaat:

Leeftijd, geslacht, afkomst, religie, seksuele geaardheid, handicap of gezondheidstoestand: geen twee mensen zijn gelijk. Groen! houdt een warm pleidooi voor diversiteit in de samenleving met respect voor ieders eigenheid. Met eigenheid bedoelen we niet dat mensen gedwongen worden om een keuze te maken voor een groep waartoe zij zouden behoren. Een persoon kan perfect op meerdere identiteiten terugvallen. Groen! gelooft in persoonlijke vrijheid en in het maken van eigen keuzes. Tegelijk willen we hier ook duidelijke grenzen voor aangeven, via het concept van ‘burgerschap’. (Groen 2010: 58)

De partij Groen benadrukt dat ze niet wil denken in stereotiepe categorieën. Ze wil iedere persoon de kans geven om zich te ontplooien op de manier die hij verkiest, zonder hem een stempel op te plakken. Die visie komt dicht in de buurt van de theorieën van Sökerfeld en Cohen, die er beiden voor kiezen om het individu op de voorgrond plaatsen, en niet de groep. Daar waar de andere partijen heel duidelijk spreken in termen van een “binnengroep”, de autochtone bevolking die de regels van de samenleving kent, en een “buitengroep” die zich moet integreren, lijkt Groen een dergelijke opdeling te willen vermijden. Ze pleit voor een diverse samenleving waar elkeen het respect krijgt dat hij verdient, en waar niemand zich dus superieur waant. Opvallend is ook dat in het hoofdstuk over diversiteit en migratie nauwelijks sprake is van “integratie”. De partij kiest ervoor om een ander concept te gebruiken, een concept dat niet alleen betrekking heeft op de nieuwkomers, maar ook op de autochtone bevolking: het gaat om het begrip “burgerschap”. Iets verder in het partijprogramma krijgen we meer uitleg over deze term:

Voor Groen! draait het samenleven om een burgerschapsmodel waarin zowel burgers als overheid een actieve rol opnemen. Een actieve overheid die garant staat voor het democratisch functioneren van de rechtstaat en het eerbiedigen van mensenrechten, kan burgers overtuigend aanspreken op hun plichten. Actief investeren in onderwijs, in gelijke kansen op de arbeids- en woonmarkt, in het tegengaan van discriminatie maakt volwaardig burgerschap mogelijk. (Groen 2010: 58)

Het is opvallend dat de partij de verantwoordelijkheid voor het slagen of falen van de (multiculturele) samenleving bij elke burger legt, en deze niet enkel op schouders van de migrantenbevolking plaatst. Ook de overheid krijgt een belangrijke functie toebedeeld: zij moet grote inspanningen leveren om de ongelijkheid tussen de verschillende bevolkingsgroepen weg te werken, zodat iedereen dezelfde kansen krijgt. De socio-economische oorzaken van de sociale achterstand van de allochtone bevolking moeten worden aangepakt, zowel op het vlak van onderwijs als op het vlak van werkgelegenheid en huisvesting. Groen gelooft dat migranten zich op die manier gemakkelijker zullen kunnen schikken naar de wetten van hun gastland. In tegenstelling tot de meeste andere partijen lijkt Groen dus niet alle heil te verwachten van de integratie-inspanningen van de nieuwkomers.

Voor de volledigheid moeten we echter wel vermelden dat het begrip “integratie” niet volledig verdwenen is uit het partijprogramma van Groen. We vinden het één keer terug in het volgende citaat:

De toekenning van de Belgische nationaliteit kan voor Groen! best geobjectiveerd worden. Eventuele bijkomende criteria (bereidheid tot het leren van de taal, integratie) kunnen enkel indien deze objectief en op een gelijke manier toepasbaar zijn. (Groen 2010: 59)

Het is duidelijk dat het begrip integratie een minder centrale plaats heeft in deze partijtekst dan in de vier vorige. Het wordt niet gepresenteerd als een eenvoudige one-size-fits-all oplossing voor de problemen van de samenleving, maar is maar één van de vele mogelijkheden. Bovendien kunnen integratie-eisen naar de nieuwkomers toe voor Groen maar in zeer beperkte mate en moeten ze altijd duidelijk gedefinieerd worden.

We kunnen dus besluiten dat het partijprogramma van Groen duidelijk andere accenten legt dan dat van de andere Vlaamse partijen. De punten van kritiek op het tolerante discours die Blommaert en Verschueren in hun werk naar voren schoven, lijken in mindere mate van toepassing op het partijprogramma van de kleinste der vijf partijen. Het homogeneïstische gedachtengoed is immers zo goed als afwezig. Misschien zorgt de beperkte grootte van de groene partij ervoor dat zij minder geneigd is het publiek naar de mond praten, en dat ze een positie aan de zijlijn durft innemen. Groen heeft immers de reputatie de luis in de pels van de andere partijen te zijn, en kan deze rebelse status alleen maar hooghouden door van tijd tot tijd alternatieve zienswijzen aan te reiken.

Conclusie

Uit onze analyse van de eerste vier partijprogramma’s kwam duidelijk naar voren dat de homogeneïstische ideologie waar Blommaert en Verschueren (1992, 1998) twintig jaar geleden een scherpe kritiek op leverden, nog steeds niet verdwenen is in het politieke discours. Hoewel de meeste partijen heel duidelijk benadrukken dat een multiculturele en diverse samenleving niet alleen onvermijdelijk is in de geglobaliseerde wereld – vooral Open Vld zet dit in de verf –, maar ook een enorme verrijking kan betekenen voor België, lijken ze tegelijkertijd toch naar meer homogeniteit te streven. Die paradoxale boodschap komt tot stand door de obsessie voor integratie en behoud van identiteit die uit de partijteksten spreekt. “Integratie” lijkt voor de meeste partijen het toverwoord te zijn dat een uitweg moet bieden uit de talrijke problemen die de multiculturele samenleving met zich meebrengt. Op enkele schuchtere en niet zeer diepgaande pogingen na, lijkt er ook weinig moeite gedaan te worden om dit veelomvattende woord duidelijk te definiëren.

Door die voortdurend focus op integratie eigenen de Vlaamse partijen zich een hogere positie toe dan de migrantenbevolking, en maken zo een samenleving gebaseerd op *true equality* onmogelijk. Door het gebrek aan duidelijke informatie kunnen ze hun eisen bovendien op elk moment aanpassen, waardoor de migrant weinig controle heeft over het welslagen van zijn integratieproces. Het begrip *empowerment*  dat Open Vld introduceert lijkt dus eerder een leeg begrip te zijn.

Het programma van Groen lijkt de uitzondering op de regel te zijn. De partij lijkt het woord “integratie” te mijden, en kiest in plaats daarvan voor een nieuwe term “burgerschap”, een woord dat het voordeel heeft de bevolking niet automatisch op te delen in insiders en outsiders, en bovendien de nadruk legt op het belang van een *gemeenschappelijk* streven naar een leefbare woonomgeving. Het zeker niet onze bedoeling om het gedachtengoed van de groene partij te verheerlijken, noch om ons volledig achter hun partijprogramma te scharen. We willen enkel benadrukken dat bij deze concrete analyse van de verschillende verkiezingsprogramma’s een onmiskenbaar contrast in het oog sprong tussen Groen en de vier andere partijen. Daar waar de partijprogramma’s van Open Vld, NV-A, CD&V en SP.A voor een groot deel het mediatieke discours lijken te volgen, sluit het programma van Groen iets meer aan bij de kritische teksten van sociologen zoals Schinkel.

Desalniettemin valt het op dat ook het partijprogramma van Groen op veel vlakken niet zeer sterk is uitgediept. Het lijkt erop dat Maly (2007) gelijk heeft wanneer hij stelt dat de mediatisering van de samenleving ook de politiek in zijn greep heeft gekregen. Er lijkt in onze moderne maatschappij nog maar weinig plaats te zijn voor nuances en diepgaande reflectie. Nu onze werkelijkheid steeds kleurrijker en diverser wordt, hebben we echter juist mensen nodig die durven openstaan voor complexiteit, en die zich niet verschuilen achter de schijnbare eenvoud van een abstracte term zoals “integratie”.
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